

· 纪念国家自然科学基金委员会成立 30 周年专栏 ·

# 国家自然科学基金在科学界的形象

——基于抽样调查数据的分析

何光喜<sup>1,2\*</sup> 石长慧<sup>1</sup> 薛品<sup>3</sup> 赵延东<sup>1</sup>

(1. 中国科学技术发展战略研究院, 北京 100038; 2. 中国社会科学院研究生院社会学系, 北京 100073;  
3. 中国社会科学院民族学与人类学研究所, 北京 100081)

**[摘要]** 本文设计了一套由总体形象、管理形象和绩效形象构成的指标框架, 并基于抽样调查数据对国家自然科学基金在科学界的形象进行了测量分析。分析结果显示, 科学基金的总体形象积极正面, 声誉口碑良好, 并得到科学界的广泛支持和认同。科学基金在管理过程中的执行力、公信力和亲和力均得到广泛认可, 在基础研究、人才培养、制度创新等方面的绩效得到普遍好评和高度重视。研究分析了科学基金形象的变化, 并对其在科学界不同群体中的形象差异进行了分析, 最后提出了进一步改善科学基金形象应该注意的若干问题。

**[关键词]** 国家自然科学基金; 总体形象; 管理形象; 绩效形象

对科学资助活动及其绩效进行评估, 近年来成为各主要国家的普遍趋势<sup>[1-3]</sup>。2010~2011年, 国家自然科学基金委员会(以下简称“基金委”)组织第三方评估团队对国家自然科学基金(以下简称“科学基金”)的资助与管理绩效进行了专业化国际评估<sup>[4]</sup>。但正如有学者指出的那样, 国内外相关评估实践重点都集中在资助的客观绩效上, 相对忽略了科学界的主观评价, 亦即资助方及其资助活动在科学界的“形象”问题<sup>[5]</sup>。与“客观绩效”相比, “形象”虽具有更强的主观建构性, 但作用和影响却是真实实在的。对被评价对象来说, 通过高效的管理和运作获得良好的绩效(“干得怎么样”)固然重要, 有意识地塑造、管理和控制自身在评价主体那里的印象(“演得怎么样”)同样重要<sup>[6]</sup>。在印象管理过程中, 被评价对象能否创造出有利于自身的形象, 取决于其能否准确地把握并理解他人对自身的认知和评价。

2010~2011年对科学基金的国际评估涉及了项目承担者、申请者和管理人员的主观评价问题, 但相关指标设计比较零散, 调查对象也没包括从未申

请过基金的科研人员, 因而难以完整系统地描述科学基金在科学界的形象。本文试图通过更系统的指标设计和更完整的抽样调查, 弥补以往研究的不足, 聚焦于描述和分析科学基金在科学界的形象, 在此基础上提出维护和改善科学基金形象的建议, 并为未来监控其形象变化提供“基线数据”(baseline data)。

## 1 研究设计

### 1.1 指标框架

形象是评价主体在一定条件下对被评价客体由其内在特点所决定的外在表现做出的评价, 以及由此形成的印象。Boulding认为, 形象是个人主观的意识, 并非事物的真实内容, 它要根据个人基于媒介获得的信息去确定<sup>[7]</sup>。以往对形象的研究主要集中在群体形象<sup>[8]</sup>和组织形象<sup>[9]</sup>两大领域, 对形象的界定测量各有不同。科学基金是一个基于“输入—组织管理—输出”流程的科学资助项目虽然既非群体也非组织, 却兼具群体和组织的特征。因此, 本文借鉴群体和组织形象指标发展测量指标体系。指标由

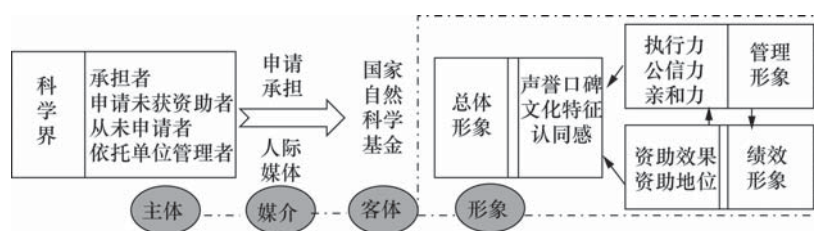


图1 科学基金在科学界的形象指标框架

三部分构成(图1):一是总体形象,即科学界对科学基金的总体评价,包括声誉口碑是正面还是负面,文化特征是积极还是消极,对其态度是认同还是反对等;二是管理形象,即科学基金在组织管理过程中展现出来的执行力(能力)、公信力(道德)和亲和力(人格)形象;三是绩效形象,即科学界对科学基金的资助效果及其在资助体系中地位重要性的评价等。在该体系中,管理形象和绩效形象既是整个形象的组成部分,一定程度上又是理解总体形象何以如此的重要因素。

## 1.2 数据来源

本文数据来自中国科学技术发展战略研究院组织的抽样调查。调查对象是科学基金依托单位的科学基金项目管理人员和科研人员(包括科学基金项目的承担者、申请但未获资助者和从未申请者),从回收有效问卷的情况看,管理人员和科研人员约为1:3。对管理人员采用普查方法,把科学基金的所有依托单位中直接负责科学基金申报和管理的管理人列为调查对象。科研人员的抽样通过科学基金依托单位完成,具体程序是:首先从所有依托单位按PPS原则随机抽取出135个单位,然后在科研人员规模500人以上的单位中分别抽取3个符合学科条件的院系(500人以下规模的单位不再抽样),最后把被抽出的院系的所有科研人员列为调查对象。调查于2016年5~6月间执行,采用网络问卷方式。最终向2802名依托单位管理人员发送了调查链接,回收有效问卷1704份,有效回收率60.8%;向12040名科研人员发送了调查链接,回收有效问卷5048份(其中基金项目承担者占28.3%,申请但未承担者29.7%,从未申请者42.0%),有效回收率41.9%。

## 2 总体形象

总体形象指科学界对科学基金总的评价和印象,包括科学基金的声誉口碑、科学基金展现出的文化特征,以及科学界对科学基金的支持度和认同感等。

### 2.1 良好的声誉口碑

调查结果显示,科学基金在科技界享有良好的声誉。绝大多数依托单位管理人员(96.7%)和项目承担者(94.0%)认为当前科学基金在科技界的声誉“非常好”或“比较好”,只有极少数(不足1%)认为“比较差”。与之相比,申请但未获得资助者和从未申请者对科学基金声誉的评价相对较低,但认为其声誉好的比例也分别达到81.1%和65.9%(表1)。正如在调研中某高校教师所言:“自然科学基金在老师心目中的形象是挺高的,不仅是科研的经费,而且有一种荣誉感,感觉很光彩,比拿到同样经费额度的横向项目感觉好得多”。

科学基金的声誉近年来呈现进一步提升的态势。67%的依托单位管理人员和61.4%的项目承担者认为科学基金的声誉与五年前相比变得更好了,认为变差的分别只占2.1%和6.7%。申请但未获资助者和从未申请者认为基金声誉变好的比例略低,但也分别达到49.0%和39.9%,认为变差的只有9.1%和8.3%。

“金碑银碑不如口碑”,科学基金的良好声誉还体现在科学界内部口口相传的口碑上。调查结果显示,绝大多数受访者与朋友熟人讨论过与科学基金相关的话题,从未讨论过的只占6.2%。即便从未申请过科学基金的科研人员,与朋友讨论讨论相关话题的比例也高达85.9%。这些人中,88.4%的依托单位管理人员和66.8%的科研人员回答,感觉

表1 科学界对科学基金声誉的评价(%)

	非常好	比较好	一般	比较差	不清楚
依托单位管理人员	53.6	43.1	2.3	0.1	0.9
科研人员	26.1	50.9	15.1	2.7	5.0
总体					
项目承担者	45.1	48.9	4.6	1.0	0.5
申请但未获资助者	24.9	56.2	14.6	2.8	1.6
从未申请者	15.8	50.1	21.4	3.5	9.1

总体上大家对科学基金的评价是以赞扬为主；认为批评多于赞扬的分别只占 1.4% 和 7.9%。

### 2.2 积极的文化特征

调查中运用语义联想法，让受访者选择认为最能反映科学基金文化特征的 3 个词汇。在列举的 21 个词汇中，各个群体提及比例较高的词汇均以积极正向或中性为主，如“公正”、“公开”、“规范”、“创新”、“专业”、“竞争”等(图 2)。与之相比，“靠关系”、“官僚”、“封闭”、“僵化”、“守旧”、“低效”等消极负面词汇的提及率则低得多：除在申请但未获资助者和从未申请者中，分别有 11.6% 和 10.4% 提及“靠关系”，分别有 6.1% 和 8.3% 提及“官僚”，以及分别有 5.4% 和 6.1% 提及“封闭”外，各负面词汇的提及率均在 5% 以下。

进一步分析显示：

(1) 与依托单位管理人员和项目承担者相比，申请但未获资助者和从未申请者对科学基金文化特征的印象负面程度更高一些。例如，这两个群体中提及上述任一负面词汇的比例分别为 20.7% 和 20.3%，明显高于项目承担者(7.4%)和依托单位管理人员(2.8%)。

(2) 与 2011 年国际评估结果相比，科学基金的文化特征形象出现以下变化迹象：一是“公开”、“公正”特征的提及率显著提高，而“靠关系”的提及率明显下降。以申请但未获资助者为例，提及“公开”、“公正”的比例从 2011 年的 1.6%、19.3% 分别上升

至 2016 年的 36.8% 和 32.9%，提及“靠关系”的比例从 27.5% 下降至 11.6%。二是“创新”、“竞争”特征的提及率有所提高。仍以申请但未获资助者为例，二者提及率分别从 24.1% 和 11.8% 上升至 36.9% 和 35.6%。三是“自由”、“探索”的形象有所下降。申请但未获资助者提及二者的比例分别从 29.0% 和 32.6% 下降至 14.5% 和 7.2%。

### 2.3 高度的认同感

科学基金对大多数科研人员具有很强的吸引力。调查结果显示，75.5% 的科研人员表示有申请科学基金的打算，明确不打算申请的只占 13.8%。承担过科学基金的科研人员中，87.6% 的人表示 3 年内还会申请，9.1% 表示打算 3 年后申请。申请但未获得资助者中，未来打算申请的比例也接近九成(89.4%)。相比较而言，从未申请者打算将来申请科学基金的比例明显较低，只有 54.0%。进一步分析显示，那些不打算再申请科学基金的科研人员，比较普遍的理由是“工作太忙，没精力”(41.9%)、“基金竞争过于激烈”(38.9%)、“申请过程太麻烦”(23.3%)、“基金对研究结项要求太高”(14.0%)等，“申请过程不公正”(11.9%)、“对提升学术声望帮助不大”(2.7%)等理由提及频率较低。

科学界还逐渐形成了对科学基金不同程度的认同感，在部分群体中形成了某种意义上的“共同体”。具体而言：一是在各个群体都普遍形成了对科学基金理念价值的认同和对科学基金的行为支持。即便

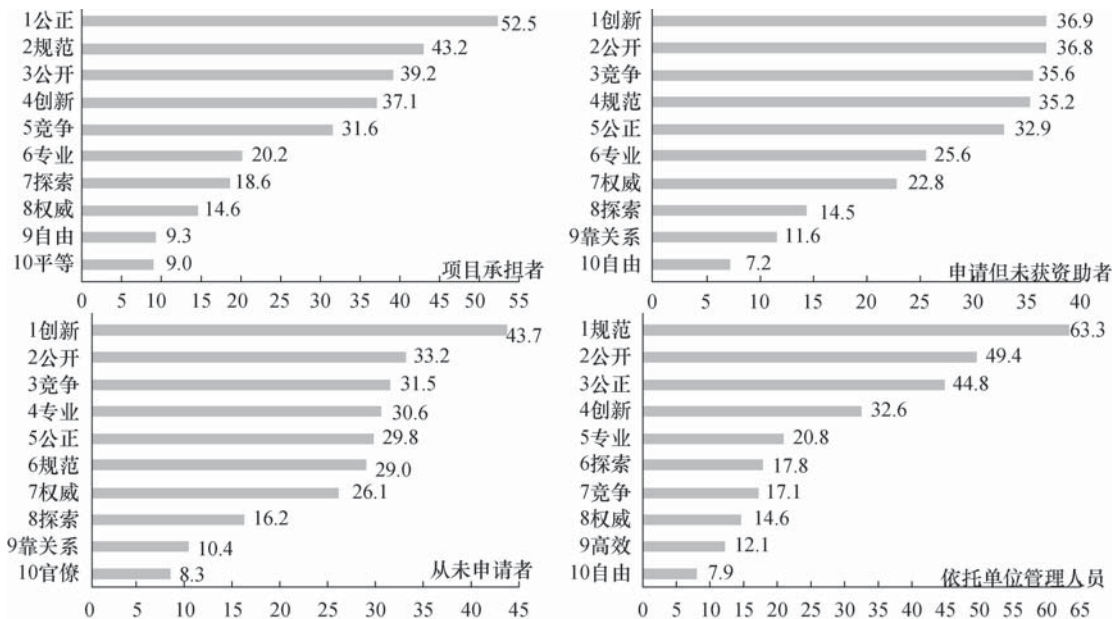


图 2 科学界对科学基金文化特征的印象(图中数字为百分比,%)



在从未申请者中,也有 3/4 的人表示赞同科学基金的理念价值,支持科学基金的活动。二是在科学基金依托单位管理人员和项目承担者中,形成了对科学基金的高度荣誉感和归属感。例如,九成左右依托单位管理人员和项目承担者感觉“自己是基金大家庭中的一员”,“听到人们赞扬基金时自己也感到开心”;八成左右依托单位管理人员和项目承担者对别人如何评价基金有明确的荣辱感。这种程度的荣辱感和归属感已经具备了一定程度的“共同体”含义。从这个意义上来说,我们认为这两个群体已经围绕科学基金产生了一定程度的“共同体”意识。当然,对于申请但未获资助者和从未申请者来说,这种意识还相对较弱,但其中许多人也已经产生了对科学基金的荣誉感和归属感(表 2)。

### 3 管理形象

对科学基金这样的资助项目来说,管理工作非常重要。一方面,管理工作好坏影响到资助效果进而影响其绩效形象;另一方面,科研人员在申报和承担科学基金过程中直接接触各种具体管理工作,并在此过程中形成对科学基金的总体印象。科学基金管理工作由基金委的工作人员和两千多家依托单位的管理人员共同承担。长期以来,基金委重视对各级管理工作的要求,每年针对各级管理人员开展内容丰富的培训交流活动;此外,科学基金还建立了完善的管理工作地区联络网,便于管理人员交流管理经验。这些工作为其树立良好的管理形象奠定了坚实基础。

下文从 3 个方面分析这一形象:一是科学基金及其管理人员是否表现出高效的管理能力,即执行力;二是科学基金及其管理人员是否表现出公正的道德素质,即公信力;三是科学基金及其管理人员是

否表现出热情亲切的人格,即亲和力。

#### 3.1 高效的执行力

科学界对科学基金管理工作的效率普遍表示认可。调查结果显示,绝大多数(95.0%)依托单位管理人员和科学基金项目承担者(89.2%)认为科学基金管理工作的效率高于其它科技计划项目。申请但未获资助者和从未申请者的评价相对略低,但认为科学基金管理效率高于其它科技计划项目的比例也分别达到 72.8%和 53.4%,只有极少数人(分别为 2.0%和 3.3%)认为其管理效率低于其他项目。

高效的执行力形象得益于科学基金管理程序的持续优化和各级管理人员的不懈努力。调查结果显示,97.4%的依托单位管理人员和 88.1%申报过科学基金的科研人员对科学基金申报程序的便捷性表示认可。79.2%科学基金的申报者和承担者对基金申报管理的网络信息系统(ISIS)表示满意,回答“一般”的占 17.5%,明确不满意的仅占 3.1%。

各级管理人员的工作能力也赢得了科研人员的高度认可。2011 年以来,近三成(29.0%)科学基金的申报者和承担者因为工作原因与基金委工作人员有过接触,84.9%的人与所在单位负责科学基金申请工作的管理人员有过接触。他们中绝大多数人均对所接触的科学基金管理人员的工作效率表示满意,其中对基金委工作人员的满意率为 91.0%,对本单位管理人员的满意率为 95.6%。

#### 3.2 高度的公信力

在调研中,依托单位的管理人员和科研人员普遍对科学基金管理的规范性和公正性给予了高度评价。一位青年科研人员在访谈中说到:“基金在‘三公’方面(指公正、公开、公平)做的很好,可以说是各种项目中做得最好的。特别是对我们年轻科研人员

表 2 科学界对科学基金的认同感:赞同比例(%)

		依托单位 管理人员	项目承担者	申请但未 获资助者	从未申请者
价值认同	我很赞同基金的理念和价值观	98.1	96.2	86.1	76.4
	如果同事申请科研经费,我会建议他们申请基金	95.8	95.6	88.5	75.0
行为支持	如果基金组织活动,我会愿意参加	97.0	94.3	85.9	76.9
	听到人们赞扬基金,我也感到开心	92.2	88.8	71.8	65.8
荣誉感	我很在意别人对基金的评价	83.6	76.9	58.8	48.3
	有人批评基金,我也觉得脸上无光	79.5	73.2	55.0	51.3
归属感	我觉得自己是基金大家庭中的一员	89.5	90.5	66.7	48.6

来说,没有关系,只要本子写的好,也能够拿到项目。”调查结果也显示,绝大多数依托单位管理人员和科研人员(特别是项目承担者)认为科学基金在管理的规范性、公正性上优于其它科技计划项目。

对科学基金管理规范性和公正性的认可也体现在科研人员对科学基金申报活动的评价上。调查数据显示,申报过科学基金的科研人员,对科学基金申报程序规范性的认可率多年来均维持在九成以上(2001年前略低,为89.4%),2014、2015这两年达到了95.9%;对评审专家遴选和“函评”的公正性认可率相对略低,但2012年以来也都维持在75%以上,且呈现略微攀升的态势;相比较而言,申报者对“会评”公正性的认可率最低,2010年以来保持在70%左右,但比还是有所提升(图3)。

科研人员对科学基金各级管理人员在工作中表现出来的公正廉洁也给予了高度评价。出于工作原因与科学基金管理人员有过接触的科研人员中,82.8%对基金委工作人员的公正廉洁表现表示满意(其余人中10.4%回答“难以判断”,明确表示“不满意”的只有6.9%),95.2%对本单位管理人员的公正廉洁表示满意。评审的规范性和公正性保证了科学基金的良好声誉。调查结果显示,即便科研人员申报基金项目没有得到资助,绝大多数人也都是从申请设计和自身能力上找原因,只有极少数人(约占15.1%)会归因于“评审过程存在潜规则”。

当然,这并不意味着科学基金的管理工作在科学界眼中就很完美了。事实上,调查结果显示,相当比例的受访者认为科学基金申报过程中仍然存在一些不良现象。例如,35.0%的科研人员认为申报过程中“评审专家相互‘做人情’”的现象“非常普遍”或“比较普遍”,33.6%认为“找评审专家拉关系”的现象普遍,22.8%认为“评审结果被提前泄露”的现象普遍。科学基金在应对这些问题方面已经付出了很大努力,但要根本消除这些问题,除继续依靠有针对

性的制度设计和进一步加强管理工作外,还有赖于总体科研文化环境的转变。

### 3.3 热情的亲和力

科学基金各级管理人员在工作中表现出的热情态度和亲和力,是科学基金管理工作的一个重要特点,也是造成科学界对科学基金产生前文所述的归属感和认同感的重要原因。一位科研人员在调研中反映:“自科基金还有一个与其它项目不一样的地方:申报其它项目,感觉就是在和官员打交道,申请基金没有这种感觉。”调查数据显示,在因工作原因与科学基金管理人员有过接触的科研人员中,89.2%对基金委工作人员的热情态度表示满意(其余的人中5.6%回答“难以判断”,明确“不满意”者只有5.2%),95.0%对本单位的管理人员表示满意。依托单位管理人员接触基金委工作人员的机会更多,88.9%的人向基金委咨询过问题,其中53.6%对咨询结果非常满意,44.6%比较满意;57.6%对基金委工作人员的热情态度非常满意,37.5%比较满意。

当然,部分科研人员对科学基金在精细化服务方面也提出了更高的要求。例如,调研中有科研人员反映科学基金信息查询系统上项目申报进度的信息公布不够及时,“从提交申请到结果公布中间好几个月没有任何进度信息,让人产生各种疑虑”。还有少数科研人员反映电话咨询不够方便,“要是能够开设银行那样的‘客服电话’就更好了”。此外,虽然科研人员对科学基金经费管理工作的总体满意率较高,他们对经费监督管理和经费灵活性等方面的满意度近年来却出现了显著下降的趋势(图4)。特别是对经费使用灵活性的满意率,从2005年前的90%下降至2014—2015年间的70%左右。这与近年来我国加强科研经费监督与管理的宏观制度环境变化有关,但对科学基金的亲和力形象也可能产生一定的影响。

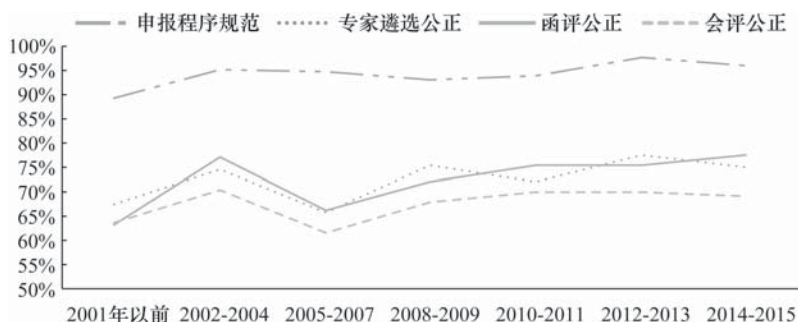


图3 科学基金申请者对历年申报规范性和公正性表示认可的比例

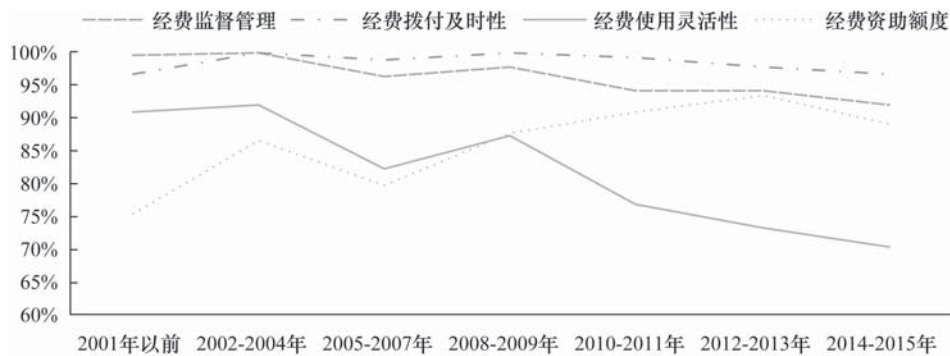


图4 基金项目承担者对科学基金经费管理工作的满意率

#### 4 绩效形象

科学基金作为国家支持基础研究的重要渠道,其形象如何还得看其资助效果是否得到了科学界的认可,并获得科学界的充分重视。

##### 4.1 突出的资助效果

科学界对科学基金目标定位的达成情况——包括提高基础科学研究水平、增强创新能力、培养人才等——普遍给予了高度评价。例如,91.8%的依托单位管理者、75.5%的科研人员认为科学基金在提高我国基础科学研究水平方面做得“很好”或“比较好”(表3)。在科研人员内部表现出项目承担者好评率最高、申请但未获资助者次之、从未申请者最低的规律。需要说明的是,后两者好评率低的主要原因不是其差评率高,而是选择“一般”和“不清楚”的

比例较高。例如,从未申请者中认为科学基金在提高基础科学研究水平方面做得不好的比例只有2.5%,20.6%选择了“一般”,15.2%选择了“不清楚”。

除实现上述目标外,科学基金还致力于促进我国形成自由、宽松、包容的创新文化,推动“人人参与创新,人人分享创新”的“包容性创新”环境建设。表3显示,这方面的相关措施和工作的成效也赢得了科学界的普遍好评。例如,92.5%的依托单位管理人员和72.5%的科研人员认为科学基金在鼓励自由选题方面做得“非常好”或“比较好”。值得注意的是,科学基金在“敢于支持可能失败的项目”、“促进科普和科学传播”及“支持女性科研人员发展”等方面的好评率相对略低,这也反映了科学界期待科学

表3 科学界对科学基金资助效果好评的比例(%)

	依托单位 管理人员	项目 承担者	申请但未 获资助者	从未 申请者	科研人 员总体
<b>达成目标定位</b>					
提高基础科学研究水平	91.8	94.2	79.4	61.6	75.5
响应国家战略需求	92.7	84.7	75.6	63.3	72.8
资助原始性创新研究	92.6	91.0	78.0	68.3	77.2
提高我国自主创新能力	81.0	86.4	68.8	61.1	70.4
支持青年科研人员发展	89.4	90.2	73.2	61.3	72.7
稳定基础研究队伍	85.4	—	—	—	—
<b>营造创新文化和环境</b>					
鼓励自由选题	92.5	88.9	76.1	60.0	72.5
敢于支持可能失败的项目	77.5	58.6	40.2	34.9	43.2
让科研人员潜心研究	90.3	88.0	75.5	67.8	75.6
推进科研诚信和伦理建设	89.6	79.7	64.9	49.9	62.5
促进科普和科学传播	79.1	64.4	53.1	45.3	53.2
支持女性科研人员发展	73.8	73.8	56.8	40.9	54.7
提高落后地区科研水平	80.7	80.8	59.0	43.5	58.4



基金未来进一步加强的工作方向。

此外,科学基金还不断锐意进取、开拓创新,在科研管理改革方面进行了诸多探索,直接推动了各科研单位科研管理的制度化和规范化。这一点也得到了依托单位管理人员的普遍认可。分别有88.5%、87.7%、87.3%、86.9%和85.7%的依托单位管理人员认为科学基金在促进本单位科研管理信息化、提高科研效率、促进管理规范化和提高项目管理公开性和透明性以及健全本单位科研管理制度等方面做出了“非常大”或“比较大”的贡献。

#### 4.2 重要的资助地位

科学基金不断增长的资助规模和已经取得的良好声誉,为其赢得了在科学资助体系中独一无二的重要地位。调查结果显示,承担科学基金项目无论是对科研单位还是科研人员来说都至关重要:1.3%的依托单位回答科学基金的项目资助是本单位开展基础研究获得资助的唯一渠道,35.4%回答是最主要的渠道,56.8%是主要渠道之一,只有1%回答是“不太重要的渠道”。其中,高校认为是最主要渠道的比例更高达52.3%。

对科研人员、特别是基础研究人员个人而言,科学基金的重要性更是不言而喻(表4)。无论是依托单位管理人员还是科研人员,都普遍认为科学基金对科研人员提高学术声望来说非常重要。正如一位高校教师所指出的那样:“自科基金的形象已经是一个名片。如果你拿到了基金,标志着你进入了国家认可的阶段。”科学基金也是基础研究人员最重要的经费来源,被视作青年科研人员可以不依赖“关系”而获得的职业发展的“第一桶金”,很多时候也往往是唯一的“一桶金”。在调研中,不止一位科研人员用“生命线”的概念来描述科学基金对基础研究人员的重要性。

由于科学基金的上述重要地位加之其崇高的声誉口碑,许多科研单位出台了针对科学基金项目的特殊政策。调查结果显示,87.6%的依托单位出台了相关政策,其中61.6%的单位在各类评优中把承担科学基金项目列为参考依据,50.6%把承担科学

基金项目列为职务职称晋升和定岗的重要指标,48.6%给予科学基金项目承担者奖励,40.7%为科学基金项目提供配套经费。上述政策措施反过来又进一步提升了科学基金在资助体系中的地位,并为科学基金赢得更高的声望和更好的声誉创造了条件。

## 5 讨论与结论

基于问卷调查的分析结果显示,科学基金在科学界的形象展示总体上是比较成功的:在总体形象上,科学基金的声誉口碑良好,文化形象积极,并在科学界获得了较高的支持度和认同感;在管理形象上,科学基金高效的执行力、高度的公信力和热情的亲和力都得到了科学界的高度认可;在绩效形象上,科学基金提高基础研究能力、增强创新能力、促进人才成长、营造创新环境和引领管理制度创新等方面的绩效得到科学界的普遍好评,并成为科研单位和科研人员最为重视的资助项目。

在研究过程中,我们也发现了科学基金在形象方面面临的若干值得注意的问题和挑战:

(1) 虽然科学基金的声誉口碑和公正公开的形象近年来呈现明显提高的趋势,但其自由、探索的形象,特别在经费使用灵活自由的形象近年来呈现下降趋势;

(2) 科学基金在科学界的形象呈现明显的梯度性。其在依托单位管理人员和项目承担者中的形象最好,并形成了高度的归属感和认同感,在一定意义上构成了科学基金的“共同体”。其中,依托单位管理人员作为沟通科学基金与科研人员的桥梁,对于形成和维系科学基金的良好形象发挥了极为关键的作用。但值得注意的是,申请基金但未获资助者对科学基金的评价相对较低,从未申请者的评价尤其低。这在很大程度上与他们对科学基金的具体情况缺乏了解有关。进一步改善科学基金的形象,需要特别重视面向这两个群体开展工作。

(3) 科学基金的公正性得到了大多数人的认可,但也仍有不少人(特别是申请但未获资助者和从未申请者)对其公正性仍心存疑虑,其中不少人认为

表4 科学界对承担科学基金项目重要性的评价(%)

	管理者	承担者	申请者	未申请者	科研人员总体
对科研人员提高学术声望非常重要	96.7	96.3	93.6	84.1	90.1
基础研究人员最重要的科研经费来源	85.9	93.6	85.9	73.8	82.9
青年科技人才职业发展的“第一桶金”	84.4	93.3	84.1	66.5	78.9

科学基金评审中还存在一些不良现象。公正是科学基金的生命,就像空气一样珍贵。针对科学界反映比较突出的问题,科学基金应进一步加强制度建设、强化管理,减少直至消除各种不良现象。

(4) 周到热情的服务和具有亲和力的人格形象是科学基金不同于其它科技计划项目的最突出特点之一,也是其得以维系良好形象的重要原因。科学基金应充分珍惜这种“无形资产”和“软实力”,针对科学界尚不够满意的服务细节问题,引入私营部门的管理和服务技术,进一步加强“精细化”管理和服

**致谢** 本研究得到国家自然科学基金委员会政策局软课题项目“国家自然科学基金在科学共同体中的形象研究”的资助(课题编号 L1422007)。基金委郑永和、龚旭老师等对本文提供了建设性意见,调查过程中得到刘卫、李东、孙粒等多位老师的大力支持,特致谢忱。

## 参 考 文 献

- [1] 龚旭,夏文莉. 美国联邦政府开展的基础研究绩效评估及其启示. 科研管理, 2003, (2): 1—8.
- [2] 科学基金绩效评估考察团. 科学基金国际评估考察团出访日本和德国报告. 北京: 国家自然科学基金委员会, 2008.
- [3] 朱卫东,周光中,张晨. 国外科学基金绩效评估及其对我国的启示. 中国科技论坛, 2009, (7): 134—138.
- [4] 科学基金资助与管理绩效国际评估专家委员会. 国家自然科学基金资助与管理绩效国际评估报告. 国家自然科学基金委员会, 2011. <http://www.nsf.gov.cn/nsfc/cen/pgbg/index.html>
- [5] 吴建南,马亮,郑永和. 科学基金国际评估的框架、内容与方法——基于多案例的跨国比较研究. 科学学研究, 2010, (5): 704—712.
- [6] 龚旭. 一个社会学家眼里的科学咨询报告——《在科学的舞台上》评介. 科学与社会, 2016, (1): 124—128.
- [7] Boulding KE. The image, life and society. Ann Arbor: University of Michigan Press, 2002. 135—145.
- [8] 科技工作者公众形象课题组. 我国科技工作者的社会公众形象研究报告. 中国科学技术发展战略研究院, 2013.
- [9] 黄磊. 西南大学文化与社会发展学院组织形象现状调查与研究. 西南大学硕士论文, 2008.

## The Image of the National Natural Science Foundation of China in the Scientific Community

He Guangxi<sup>1,2</sup> Shi Changhui<sup>1</sup> Xue Pin<sup>3</sup> Zhao Yandong<sup>1</sup>

(1. Institute of Science, Technology and Society, Chinese Academy of Science and Technology for Development, Beijing 100038;

2. Department of Sociology, Graduate School of Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100732;

3. Institute of Ethnology and Anthropology, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100081)

**Abstract** This study develops an indicator framework composed of overall image, management image and performance image and measures the image of the National Natural Science Foundation of China (NSFC) in the scientific community based on a sampling survey. Analysis shows that the image of NSFC in the scientific community is rather successful. Firstly, for the general image, it is positive with good reputation and gets identity and support from the scientific community. Secondly, for the management image, there is widespread acceptance of NSFC's executive power, credibility and affinity. Thirdly, in terms of the performance image, NSFC's performance in all aspects is generally highly valued by the scientific community. Fourthly, through the longitudinal analysis this paper displays the changes of the image of NSFC, meanwhile the image difference between different groups in the scientific community were also analyzed. Lastly, the paper puts forward some problems that should be paid attention to for the further improvement of the image of NSFC.

**Key words** National Natural Science Foundation of China; general image; performance image; management image